Решение

именем Российской Федерации

22 ноября 2018 года                  город Казань

Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи +++++,

при секретаре судебного заседания +++++,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску +++++ к обществу с ограниченной ответственностью «+++++» и +++++ о возмещении ущерба причиненного дорожно-транспортным происшествием,

установил:

+++++ обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «+++++» о взыскании страхового возмещения. В обоснование иска указано, что 09 августа 2017 года произошло ДТП с участием автомобиля ---, под управлением +++++, автомобиля ---, под управлением +++++ Виновным в ДТП признан +++++ В результате ДТП автомашина истца получила механические повреждения. Истец обратился к ответчику, где застрахована гражданская ответственность виновника ДТП с заявлением о выплате страхового возмещения. Ответчик произвел выплату в размере 111300 рублей. Для определения стоимости восстановительного ремонта истец обратился к независимому оценщику ООО «+++++», согласно отчету которого, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 382900 рублей, также определена величина УТС, которая составила 75100 рублей.

На основании изложенного, истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 218516 рублей, 14 900 рублей – расходы на проведение оценки, 10 000 рублей – компенсацию морального вреда, 38900 рублей – расходы на оплату услуг представителя, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1550 рублей, а также штраф.

Определением суда от 07 августа 2018 года к участию в деле в качестве соответчика привлечен виновник дорожно-транспортного происшествия +++++

Представитель истца в судебном заседании исковые требования уточнил по результатам проведенной судебной экспертизы и выплаченных сумм, просил взыскать с ответчика ООО «+++++» недоплаченную величину УТС в размере 34187 рублей 00 копеек, неустойку в размере 20170 рублей 33 копейки, расходы на оплату услуг эксперта в размере 14900 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 38900 рублей, в счет компенсации морального вреда 10000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1550 рублей. Взыскать с ответчика +++++ в пользу истца сумму износа в размере 98956 рублей, от остальных требований отказался.

Представитель ответчика ООО «+++++» в судебном заседании иск не признал, просил произвести взаимозачет сумм, поскольку в соответствии с вывода судебной экспертизы, имеется переплата размера страхового возмещения на 35000 рублей, тогда как недоплата величины УТС составляет всего 34187 рублей. при этом, УТС является реальным ущербом для истца. Считает, что поскольку вся сумма страхового возмещения выплачена истцу еще до подачи иска в суд, оснований для взыскания штрафа не имеется. Просил применить к неустойке положения статьи 333 ГК РФ, к представительским расходам принцип разумности и снизить размер компенсации морального вреда с учетом размера недоплаченного возмещения. Кроме того, просил распределить расходы на проведение досудебной и судебной экспертизы пропорционально определенному судебной экспертизой размеру.

Ответчик +++++ в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причине неявки суду не сообщил.

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

    Согласно статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы. Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица.

Согласно части 1 статьи 12 ФЗ «Об ОСАГО», потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

В силу статьи 14.1 Закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (ред. Федерального закона от 21.07.2014 N 223-ФЗ), потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом. Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования. Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определенном в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона.

В судебном заседании установлено, что 09 августа 2017 года произошло ДТП с участием автомобиля ---, под управлением +++++, автомобиля ---, под управлением +++++

Виновным в ДТП признан +++++ В результате ДТП автомашина истца получила механические повреждения.

Истец обратился к ответчику с надлежащими образом оформленными документами 13 сентября 2018 года, где застрахована гражданская ответственность виновника ДТП с заявлением о выплате страхового возмещения.

Ответчик, признав случай страховым, 21 сентября 2017 года произвел выплату в размере 111300 рублей.

Не согласившись с суммой выплаты, истец обратился в независимую экспертную организацию, согласно заключению которого, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца 382900 рублей, также определена величина УТС, которая составила 75100 рублей.

19 октября 2017 года ответчиком произведена доплата страхового возмещения в размере 128184 рубля, из которых 86600 рублей доплата за ремонт, а 41584 рубля величина УТС.

Не согласившись с выплаченными суммами, 14 декабря 2017 года, истец обратился в суд, за довзысканием страхового возмещения.

Однако, оценка, представленная истцом, не могла быть положена в основу решения, поскольку по ходатайству ответчика, по делу проведена судебная экспертиза, которая по мнению суда в части определения стоимости ремонта, была недостаточная, поскольку экспертиза проведена без надлежащего осмотра автомобиля.

По определению суда той же экспертной организацией проведена дополнительная судебная экспертиза, результаты которой сторонами не оспорены. Эксперт предупрежден судом об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Суд считает возможным положить в основу решения заключение ООО «Консалтинговое агентство «+++++», проводившего судебную экспертизу, согласно заключению которого№152/18 от 17 июля 2018 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом положений Единой методики, утвержденной ЦБ РФ №432-П с учетом износа округленно составляет 162900 рублей. Величина УТС в соответствии с раннее данным заключением №36/18 от 05 марта 2018 года составила 75771 рубль 70 копеек.

В пункте 32 Постановления N 2 от 29.01.2015 года "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" Пленум Верховного суда РФ разъяснил, что по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 года, определяется только в соответствии с Единой методикой определения расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства. При определении стоимости работ, запасных частей и материалов Методика предлагает обязательное применение электронных баз данных стоимости информации (п. 3.8.1). В соответствии с п. 7.4 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Банком России 19.09.2014 N 432-П справочники формируются и утверждаются профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", с учетом границ экономических регионов Российской Федерации, указанных в приложении 4 к настоящей Методике.

Соответствующие справочники средней стоимости зарегистрированы в качестве базы данных 11 декабря 2014 г. и размещены для использования в общем доступе.

Таким образом, с учетом ранее произведенных ответчиком выплат в размере 111300 рублей и 86600 рублей, переплата страхового возмещения составляет 35000 рублей.

Отчет судебной экспертизы об определении величины утраты товарной стоимости, сторонами не оспорен и может быть положен в основу решения суда. Соответственно, с ответчика в пользу с истца с учетом ранее выплаченной суммы УТС, подлежит взысканию величина утраты товарной стоимости в размере 34187 рублей.

При этом, утрата товарной стоимости является преждевременным ухудшением состояния транспортного средства, вызванного снижением прочности и долговечности соединений и защитных покрытий, отдельных деталей, узлов и агрегатов, являющихся неотъемлемой частью автомашины, в отсутствие и повреждение которых, использование автомашины по назначению не возможно. При проведении восстановительного ремонта автомобилю будут возвращены только функции транспортного средства, но не восстановлена его стоимость как имущества, фактически в результате дорожно-транспортного происшествия произошло уменьшение стоимости имущества, а потому истцу причинен реальный ущерб, который не может быть расценен как упущенная выгода. Таким образом, утрата товарной стоимости автомашины в результате ДТП является для владельца автомашины убытками. В соответствии с пунктом 60 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при причинении вреда имуществу потерпевшего в соответствии с настоящими Правилами возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб.

Соответственно, поскольку величина УТС в силу положений закона является реальным ущербом, то суд считает возможным произвести взаимозачет переплаченной ООО «+++++» суммы страховой выплаты и подлежащей выплате величины УТС в размере 34187 рублей.

Таким образом, с учетом выплаченных сумм, с учетом взаимного зачета сумм, переплаченной ООО «+++++» и подлежащей взысканию с ООО «+++++», в иске к ООО «+++++» в части взыскания страхового возмещения следует отказать.

Требования же истца в части взыскания неустойки подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 ФЗ «Об ОСАГО», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Соответственно, с учетом частичной страховой выплаты 21 сентября 2017 года в размере 111300 и с учетом стоимости ремонта, определенной судебной экспертизой 162900 рублей, за период с 22 сентября 2017 года по день доплаты 19 октября 2017 года с ООО «+++++» в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 14448 рублей, которая, по мнению суда, могут быть снижена, с применением положений статьи 333 ГК РФ, до 10813 рублей, а с учетом имеющейся переплаты со стороны страховой компании, с учетом взаимозачета, с ООО «+++++» в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 10000 рублей 00 копеек.

Кроме того, исходя из выводов Постановления Конституционного суда РФ от 10 марта 2017 года, при недостаточности страховой выплаты на покрытие ущерба, потерпевший вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет виновного лица путем предъявления к нему соответствующего требования. Подобной разницей является разница стоимости восстановительного ремонта с учетом и без учета износа.

Согласно выводов судебной экспертизы разница стоимости восстановительного ремонта без учета износа по среднерыночным ценам в регионе и с учетом износа по Единой Методике ЦБ РФ №432-П составляет 133956 рублей.

Однако, с учетом требований истца, за рамки которых суд по собственной инициативе выйти не может, с +++++ как виновника спорного ДТП в пользу истца подлежит взысканию 98956 рублей,

Взаимоотношения истца и ООО «+++++» являются отношениями с участием потребителей и регулируются специальным законом, а именно, Федеральным законом от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Однако, данным законом не урегулированы положения о компенсации морального вреда, а потому в этой части к отношениям истца (потребителя) и ответчика (страховщика) применим Закон «О защите прав потребителей».

В соответствие со статьей 15 Закона РФ "О Защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

    При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает конкретные обстоятельств дела, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, а также исходит из принципов разумности и справедливости, в связи с чем, считает необходимым взыскать в пользу истца с ответчика денежную компенсацию морального вреда в сумме 2000 рублей.

В связи с необходимостью составления отчета об определении стоимости восстановительного ремонта автомобиля, истец понес расходы в размере 14900 рублей, что подтверждается квитанцией и является для истца расходами, необходимыми для восстановления своих прав в суде и которые подлежат возмещению, пропорционально стоимости ремонта, определенной судебной экспертизой.

В связи с нарушением его прав, истцом понесены расходы на оплату юридических услуг в размере 38900 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг.

    Указанные расходы истца в соответствие со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возмещению в разумных пределах.

    С учетом категории дела, количества проведенных по делу судебных заседаний, мнения ответчика, суд считает необходимым удовлетворить их в размере 20000 рублей.

Расходы на оплату нотариальных услуг должны быть удовлетворены в полном объеме с ООО «+++++», поскольку по данной доверенности представители истца представляли его интересы и до обращения в суд.

При этом, расходы на проведение судебной экспертизы по определению стоимости ремонта по Единой Методике и определении стоимости величины УТС должны быть распределены между ООО «+++++» и истцом, пропорционально, стоимости определенной судебной экспертизой. Расходы по экспертизе по определению стоимости ремонта по среднерыночным ценам подлежит взысканию с ответчика +++++

Согласно статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, а оплаченная истцом при подаче искового заявления государственная пошлина, в порядке статьи 98 ГПК РФ, взыскивается с ответчика в порядке возврата, пропорционально удовлетворенным требованиям.

     На основании изложенного и руководствуясь статьями 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

    Иск +++++ удовлетворить частично.

    Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++++» в пользу +++++ неустойку в размере 10000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, расходы на проведение оценки в размере 6332 рубля 50 копеек, представительские расходы в размере 20000 рублей, нотариальные расходы в размере 1550 рублей 00 копеек.

Взыскать с +++++ в пользу +++++ ущерб в размере 98956 рублей.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++++» государственную пошлину в размере 700 рублей 00 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Взыскать с +++++ государственную пошлину в размере 3168 рублей 68 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++++» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговое агентство «+++++» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 12650 рублей.

Взыскать с +++++ в пользу общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговое агентство «+++++» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 10350 рублей.

Взыскать с +++++ в пользу общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговое агентство «+++++» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 7000 рублей.

Решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение месяца.

Судья                                    +++++

Решение в окончательной форме изготовлено 26 ноября 2018 года.